

Příloha - kopie textu

Zastupitelstvo Libereckého kraje
U Jezu 642/2a
CZ – 461 80 Liberec 2

D e k l a r a c e s t a r o s t ů **k problematice určení koridorů R 35**

Preambule:

my níže podepsaní a volení zástupci samosprávných obcí, přes jejichž území a nebo jejichž území se dotýká tzv. superseverní varianta rychlostní silnice R 35, jakož i občané České republiky, vycházejí tak ze současného stavu při rozhodování o umístění koridoru rychlostní silnice R 35 v oblasti Úlibice – Turnov a s tím spojeného posuzování všech tří stávajících variant, tzv. jižní, severní a superseverní včetně návrhu přepracované superseverní varianty, dle našeho přesvědčení a odpovědnosti za další rozvoj našich obcí, tímto

prohlašujeme že:

odmítáme návrh umístění superseverní varianty R 35, jakož i její přepracované verze z těchto důvodů:

1. Superseverní varianta vedení R35 neřeší přetížení stávající silnice I/35 v úseku Turnov – Jičín osobní a nákladní dopravou. Zpracování dopravních modelů pro návrh všech tří variant z roku 2004 a z roku 2009 prokazuje, že v roce 2040 bude v případě realizace superseverní varianty přibližně stejná intenzita dopravy, jako je dnes, přičemž již dnes tvrdíme, že silnice I/35 je přetížená.
2. Superseverní varianta prochází krajinářsky hodnotným územím s řadou unikátních lokalit a přímo zasahuje do chráněných území typu přírodní park nebo Natura 2000. Jedná se především o zásah do přírodního parku Maloskalsko a do lokality Natura 2000 – CZ0514672 - Údolí Jizery a Kamenice. Současně tato trasa prochází v blízkosti Kozákova, který je součástí CHKO Český ráj. Jiné varianty řešení se chráněných území prakticky nedotýkají.
3. Z posuzovaných variant je s přehledem nejdražší, a to včetně přepracování řešení zadaném Ministerstvem životního prostředí, které navrhuje nižší než standardní podmínky na podélné sklony komunikace. Superseverní varianta je téměř tak nákladná, jako severní a jižní varianty dohromady. Protože superseverní varianta je vedena v území s vyšší nadmořskou výškou a zhoršenými klimatickými podmínkami, je tento návrh úpravy s ohledem na zimní provoz naprosto nevhodný.
4. Vzhledem k délce a zasazení do krajiny s nepříznivými klimatickými podmínkami bude superseverní varianta nejdražší z hlediska nákladů na zimní údržbu. U nově budovaných komunikací se optimisticky předpokládá životnost až sto let. V takto posuzovaném výhledu náklady na údržbu vysoce přesáhnou náklady na výstavbu, a to několikanásobně. Tunelové úseky musí být osvětleny 24 hodin denně a musí být zajištěno jejich větrání. Z těchto důvodů budou provozní náklady daleko vyšší, než u běžných rychlostních komunikací.

Příloha - kopie textu

5. Časté střídání tunelových a mostních úseků vytváří bezpečnostně kritická místa z hlediska oslunění řidiče během léta a z hlediska rozdílů stavu vozovky uvnitř a mimo tunely během zimních měsíců. Každý výjezd z tunelu na mostní konstrukci v letních měsících vyvolá oslunění řidiče, a to především ve směru na Hradec Králové, kdy ranní slunce bude svítit přesně do výjezdu z tunelu, během zimních měsíců musí být komunikace nadstandardně udržována, aby nedocházelo k nehodám na přejezdech z tunelů na mostní konstrukce s možnou námrazou.
6. Superseverní varianta má podle mínění některých politiků přispět k rozvoji hospodářsky slabého Semilska. Nikde však není doloženo, že by rychlostní či jiná kapacitní komunikace mohla pomoci zásadně změnit hospodářskou úroveň regionů. Např. na trase dálnice D1 se nachází řada oblastí s přibližně stejnou úrovní průměrných platů a nezaměstnaností, jaká je charakteristická pro Semilsko.

a navrhuje :

1. aby byl jako základní koridor pro vedení kapacitní komunikace v úseku Turnov – Jičín navržen severní koridor, který je historický, a podle modelů výhledových dopravních intenzit řeší dopravní problematiku jako jediný z navržených tří koridorů,
2. aby se přistupovalo k řešení dopravní problematiky z hlediska technických argumentů a z hlediska posuzování dopadů stavby na životní prostředí ve všech jeho oblastech, tedy i z hlediska dopadů na lesní porosty a zemědělskou půdu,
3. aby byl při projednání variant řešení posuzován vliv nové dopravní stavby na životní prostředí obyvatel regionu, kteří žijí v daných oblastech, protože delší varianta se pravděpodobně dotkne většího počtu obyvatel (severní varianta se dotýká 3 měst, superseverní varianta 4 měst a při porovnání počtu obcí je tento rozdíl ještě markantnější),
4. aby se řešila dopravní obslužnost území nezávisle na prosazování rychlostní komunikace pouze z důvodu, že tato komunikace bude ve vlastnictví státu, zatímco silnice II. třídy bude investovat a udržovat Liberecký kraj,
5. aby zástupci Libereckého kraje a Ministerstva dopravy ČR doporučili Vládě ČR ke schválení jednu variantu řešení, a tato se mohla připravovat pro realizaci, protože dopravní situace na silnici I/35 v úseku Turnov – Jičín se již blíží kolapsu.

Jelikož nutné a možné posudky všech variant řešení již byly zpracovány a jejich připomínkování proběhlo, stává se další diskuse o variantách řešení včetně účelového přepracování variant ve prospěch jiné než severní varianty cílem politicko-lobbistické manipulace. Odmítáme zejména protahování schvalovacího procesu výběru jedné z variant řešení, jehož důsledkem může být pouze zanesení všech tří variant do Zásad územního rozvoje Libereckého kraje (resp. pouze dvou variant, protože jižní varianta je vedena po území Středočeského kraje). V důsledku zanesení koridoru superseverní varianty do zásad územního rozvoje se zablokuje územní rozvoj té části Libereckého kraje, o jejíž podporu zástupci Libereckého kraje verbálně usilují. **Stavební uzávěra všech třech územích uvažovaných koridorů znamená snížení zájmu o výstavbu v obcích, odliv investorů ze všech obcí na trase všech uvažovaných koridorů, faktické zabrzdění rozvoje těchto obcí a regionů, a dlouhodobou, uměle vyvolanou nekonkurenceschopnost těchto území vůči sousedním oblastem.**

Z těchto důvodů odsuzujeme jakékoliv politické, lobbistické a jiné zásahy do rozhodovacího procesu, především rozhodovacího procesu volených zástupců Libereckého kraje, dotčených orgánů státní správy a ministerstev dopravy, životního prostředí, pro místní rozvoj, financí a hospodářství.

Příloha - kopie textu

Město Jablonec nad Nisou: dne:.....

Město Rychnov u Jablonce nad Nisou:..... dne:.....

Obec Pulečný:..... dne:.....

Obec Dalešice: :..... dne:.....

Obec Skuhrov/Huntířov:..... dne:.....

Obec Malá Skála.....dne:.....

Město Železný Brod:..... dne:.....

Obec Záhoří dne:.....

Obec Chuchelna dne:.....

Město Semily:..... dne:

Obec Slaná dne:

Obec Košťálov dne:

Město Lomnice nad Popelkou:..... dne:.....

Obec Syřenov dne:

Obec Bradlecká Lhota dne: